

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Учебно-методические материалы для председателей и
членов региональных предметных комиссий по
проверке выполнения заданий с развернутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2011 года**

ЧАСТЬ II

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Л И Т Е Р А Т У Р А

**Москва
2011**

Рецензент: Беляева Н.В., д. пед. н., главный научный сотрудник лаборатории дистанционного обучения предметам гуманитарного цикла Института содержания и методов обучения РАО

Авторы-составители: Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Красновский Э.А., Новикова Л.В., Попова Н.А., Самойлова Е.А.

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2011 года по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений», проводимых по заданию Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в 2011 году (в целях научно-методического обеспечения мероприятий общероссийской системы оценки качества образования). Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе. Пособие состоит из трех частей.

В первой части («Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Литература») дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2011 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в экзаменационных работах ЕГЭ по литературе, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Во второй части («Материалы для самостоятельной работы экспертов ЕГЭ по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. Литература») в целях организации самостоятельной и групповой работы экспертов дается общий алгоритм работы эксперта, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и тексты ответов экзаменуемых.

В третьей части («Материалы для проведения зачета. Литература») содержатся формулировки заданий с развернутым ответом и приводятся ответы экзаменуемых. Материалы могут быть использованы для самостоятельной работы, а также для проведения зачета.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Красновский Э.А., Новикова Л.В., Попова Н.А., Самойлова Е.А. 2011

©. Федеральный институт педагогических измерений. 2011

Общий алгоритм работы эксперта

Для оценивания развернутых ответов экзаменуемых на задания С1, С2, С3 С4 и С5 (С5.1-С5.3) предлагается использовать следующую последовательность действий:

1. Ознакомиться с Памяткой для эксперта, проверяющего ответы на задания С1 – С5 ЕГЭ по литературе.

2. Ознакомиться с Критериями оценивания выполнения заданий конкретного варианта КИМ (в них дано краткое описание предложенного в варианте КИМ фрагмента художественного произведения из части 1, или названо стихотворение, или полностью приведен текст стихотворения из части 2; приведены формулировки заданий; даны Критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом).

2. Уяснить, какие именно элементы содержания ответа являются объектом проверки и оценивания.

3. Обратит внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо оценивать только позиции, указанные разработчиками заданий.

4. Обратит внимание на требования к объему развернутых ответов:

- для заданий С1-С4 указание на объем условно: оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объеме);

- для задания С5 оговорен минимально допустимый объем: если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

5. На основании предложенных критериев проанализировать и оценить работу экзаменуемого. В оценке ответа нецелесообразно основываться только на традиционном видении сформулированной в задании проблемы, поскольку экзаменуемый может обоснованно раскрыть собственное видение проблемы.

6. В случае затруднений в применении заданных критериев оценивания обратиться к председателю региональной комиссии экспертов, который при необходимости даст соответствующие разъяснения.

РАБОТА С ОТВЕТАМИ НА ВОПРОСЫ ЗАДАНИЙ С1 – С4

Вопросы С1 – С4 относятся к заданиям повышенного уровня сложности. На них экзаменуемые должны дать краткий связный ответ в объеме 5-10 предложений. Выполнение заданий С2 и С4 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Оценивание выполнения заданий С1 – С4 осуществляется с опорой на один критерий («точность и полнота ответа на вопрос»). Каждое из заданий оценивается в диапазоне от 0 до 3 баллов. Максимальный результат, которого может достичь экзаменуемый, правильно выполнивший одно такое задание в экзаменационной работе, – 3 балла.

Указание на объем ответа (5–10 предложений) условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объеме).

Для того, чтобы оценить *качество выполнения заданий С1 и С3*, необходимо выявить следующие аспекты ответов экзаменуемых:

1. Понимает ли выпускник специфику задания и отвечает ли выпускник точно на поставленный вопрос?

2. Приводит ли выпускник убедительные аргументы? Насколько глубоко экзаменуемый проник в сущность авторской идеи и сумел истолковать ее?)
3. Допускает ли выпускник фактическую(ие) ошибку(и)?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий С1 и С3, следует обратиться к следующим критериям:

Оценка выполнения заданий С1 и С3

Развёрнутый ответ ограниченного объёма (5–10 предложений). Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объёме).

Точность и полнота ответа	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: аргументированно отвечает на вопрос, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и делая соответствующие выводы, фактические ошибки в ответе отсутствуют;	3
б) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, но при ответе не демонстрирует достаточной обоснованности суждений, и/или частично подменяет рассуждения пересказом текста, и/или допускает фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает задание, рассуждает поверхностно, неточно, слабо аргументируя ответ, подменяя анализ пересказом, и/или допускает 2 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый неверно отвечает на вопрос, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и/или подменяет рассуждения пересказом текста, и/или допускает 3 фактические ошибки и более.	0
Максимальный балл	3

Для того, чтобы оценить *качество выполнения заданий С2 и С4*, необходимо выявить следующие аспекты ответов экзаменуемых:

1. Понимает ли выпускник специфику задания?
2. Называет ли выпускник произведение(я) русской классики, в котором(ых) нашла отражение указанная проблема?
3. Дает ли выпускник содержательное обоснование для сопоставления, приводя убедительные аргументы?
4. Допускает ли выпускник фактическую(ие) ошибку(и)?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий С2 и С4 следует обратиться к следующим критериям:

Оценка выполнения заданий С2, С4

Развёрнутый ответ ограниченного объёма (5–10 предложений). Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объёме).

Точность и полнота ответа	Баллы
экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, приводит не менее двух позиций сопоставления* и даёт развёрнутое аргументированное обоснование для двух позиций сопоставления; фактические ошибки в ответе отсутствуют;	3
экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления (указывает произведения и авторов), для одной из которых даёт развёрнутое аргументированное обоснование; и/или допускает 1 фактическую ошибку;	2
экзаменуемый отвечает на вопрос, приводит две позиции сопоставления, ни для одной из них не давая развёрнутого аргументированного обоснования или не давая обоснования; или приводит одну позицию сопоставления и даёт для неё аргументированное обоснование; и/или допускает 2–3 фактические ошибки;	1
экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; или приводит одну позицию сопоставления без обоснования; и/или допускает более 3 фактических ошибок.	0
Максимальный балл	3

*Позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения.

Пример оценивания заданий С1, С2

Вопрос С1: Каков смысл финала «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»?

Вопрос С2: В каких произведениях русских писателей нашли продолжение традиции щедринской сатиры? Аргументируйте выбор примеров.

Тексты ответов учащихся на задания С1, С2 рассматриваются в блоке и воспроизведены с сохранением всех особенностей орфографии и пунктуации:

Ответ на задание С1: *Смысл финала «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» состоит в том, чтобы показать доверчивость русского крестьянства (народа, мужика), а также показать и высмеять обывательский характер чиновничьего аппарата (генералов).*

Ответ на задание С2: *Эта тема проходит через многие его произведения, например в сказке «Дикий помещик» мужики исчезают по желанию хозяина, он превращается в какое-то сказочное существо. Но народ в это имение возвращается и начинается все по-старому и жизнь, и работа.*

- Отвечая на вопрос 1-го задания, экзаменуемый утверждает, что смысл финала щедринской сказки заключается в обличении писателем паразитизма правящего класса и в изображении доверчивости народа, но не упоминает о рабской покорности и добровольном холопстве мужика, в не меньшей степени возмущавших сатирика, нежели никчемность и душевная пустота власть имущих.
- Выпускник указывает лишь на одну сторону творчества Салтыкова-Щедрина – осуждение правящих слоев российского общества, но не

говорит о том горьком чувстве, которое вызывала у писателя безропотная покорность народа, трактованная автором работы как доверчивость.

- Учащийся не называет ни одного писателя, продолжившего сатирические традиции М.Е.Салтыкова-Щедрина.
- Следует отметить небольшую фактическую неточность, допущенную учащимся в описании помещика из сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»: «он превращается в какое-то сказочное существо» На самом деле герой сказки одичал, оброс шерстью и стал напоминать животное.

Предполагаемый балл за ответ на вопрос С1 - 1 балл, за С 2 – 0 баллов.

Комментарий: Текст ответа учащегося свидетельствует о **недостаточно глубоком понимании авторской идеи**, заключенной в финале «Повести...». Учащийся уходит от конкретного вопроса **о смысле финала** (возможно, он не знает значения термина «финал») и пытается сформулировать идею всего произведения, ссылаясь на тематику другой сказки писателя. Финал повести призван вызвать у читателя «смешанные» чувства (с одной стороны, невежество и деспотизм «хозяев», с другой – безропотность и приниженность мужика, не способного на какой-либо протест). В ответе на 2-ой вопрос не назван ни один писатель, продолжающий сатирические традиции Салтыкова-Щедрина.

ПРИМЕРЫ ПИСЬМЕННЫХ ОТВЕТОВ УЧАЩИХСЯ НА ЗАДАНИЯ С1 – С4, предназначенные для самостоятельной работы экспертов.

С 1. В чём заключается неоднозначность характера Долохова? (Л.Н.Толстой «Война и мир»)

Характер Долохова: «буян, бретёр» - Долохов... был самый нежный сын и брат. Возможно герой своей дуэлью пытался что-то доказать окружающим или отстоять свой тип «буяна». Но в жизни часто так бывает, что у самых отъявленных злодеев есть люди, которых они любят, и за которых они умрут. Такие как Долохов живут только своими близкими и ради них.

С 2. Какие герои русской литературы, подобно Долохову, проявляют качества характера, неожиданные для других персонажей? (Л.Н.Толстой «Война и мир»)

Неоднозначность характера так же проявляется у Раскольникова, который убивает старуху-процентщицу, но потом раскаивается в этом. Натура Аркадия Кирсанова тоже неоднозначна, он любит своих родных, но старается отвергать старые устои, как Евгений Базаров. Меняется характер у Григория Мелихова, который долго «мечется» между красными и белыми.

С 1. Как воспринимают искусство, природу представители двух поколений в романе И.С.Тургенева «Отцы и дети»?

Взгляды представителей разных поколений на природу и искусство в романе отличаются друг от друга. В этом отношении антиподами являются Николай Петрович Кирсанов и Евгений Васильевич Базаров. Первый – человек, тонко чувствующий красоту природы, «сочувствующий» ей, поэтизирующий её; человек, способный мечтать, имеющий свои пристрастия в художественной литературе, получающий удовольствие от поэзии, цитирующий Пушкина. Он не может понять, как можно «отвергать поэзию», «не сочувствовать художеству, природе». Близок к нему его сын, Аркадий. Напротив, Базаров рассматривает природу, как «мастерскую», а человека в ней – как «работника», то есть, считает, что природе не нужно «сочувствовать», её нужно

«использовать» с максимальной пользой для человека. Будучи нигилистом, он отвергает искусство, опять-таки, из-за того, что от него якобы нет никакой практической пользы; он разрушает устоявшееся мнение о великих достоинствах русских классиков.

С 2. В каких произведениях русской литературы XIX века нашли отражение разногласия «отцов» и «детей» и что сближает их с тургеневским романом?

Идейные разногласия «отцов» и «детей» нашли отражение в комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума», где сталкиваются интересы представителей «старого» дворянства – «фамусовского общества», и Чацкого – представителя нового, прогрессивного поколения дворян; в драме Островского «Гроза», где в столкновении Кабанихи и Катерины раскрыта проблема зарождения личностного начала в представителе «простого народа», словом, та же проблема «отцов и детей», что и в романе Тургенева.

С 3. Какая характерная для русской поэзии тема затронута в стихотворении М.Цветаевой «Роландов Рог»?

Роландов Рог

Как нежный шут о злом своем уродстве,
Я повествую о своем сиротстве...

За князем — род, за серафимом — сонм,
За каждым — тысячи таких, как он,

Чтоб, пошатнувшись,— на живую стену
Упал и знал, что — тысячи на смену!

Солдат — полком, бес — легионом горд.
За вором — сброд, а за шутком — все горб.

Так, наконец, усталая держаться
Сознанием: перст и назначением: драться,

Под свист глупца и мещанина смех —
Одна из всех — за всех — противу всех! —

Стою и шлю, закаменев от взлету,
Сей громкий зов в небесные пустоты.

И сей пожар в груди тому залог,
Что некий Карл тебя услышит, Рог!

В стихотворении затронута такая тема, как тема поэта и толпы. Для Марины Цветаевой поэт — фигура одинокая в толпе, не желающей, не способной его понять, но тем дорожке «сей пожар в груди» поэта для того, кто сможет услышать глас стихотворца. Поэт вынужден творить «под свист глупца и мещанина смех», он посылает свой «зов в небесные пустоты», ощущая свою обречённость на одиночество, устав, но продолжая бороться «противу всех». В данном случае очевидна избранническая роль поэта, а его ремесло рассматривается как великий духовный подвиг, и тем сокращается пропасть между ним и глухой толпой.

С 4. Кто из русских поэтов близок М.Цветаевой в решении этой темы и в чем проявляется эта близость?

В схожем ключе решена проблема поэта и толпы в лирике Лермонтова, где поэт выступает как личность, бунтующая против «дикой» толпы и выражающая свой бунт в своих стихах, «облитых горечью и злостью»; есть почти схожее в лирике Пастернака, где поэту суждена богоизбранническая, мученическая роль (как в стихотворении «Гамлет»).

С 1. В чем, по мысли автора, проявляется трагедия «русского бунта»?

В романе «Капитанская дочка» Пушкин описывает нам «беспощадный русский бунт», время, когда ломаются устои, рушится привычный уклад, забываются нормы морали. Для Пушкина бунт – стихийное, неуправляемое явление, трагедия, которая преломляется в судьбах всех людей. Автор даёт нам возможность «участвовать в бунте», своими глазами видеть кровопролитные бои (захват Белогорской крепости, осада Оренбурга). Благодаря реалистическим принципам изображения жизни, Пушкин создаёт перед читателями масштабное историческое полотно.

Рассказ ведётся от лица П.Гринёва, чья судьба трагически решается на фоне истории. Такая форма повествования позволяет автору наиболее выразительно передать атмосферу, царящую в стране, описать страдания и унижения людей. Трагедия отдельной личности становится отражением судьбы всей страны.

С 2. В каких произведениях отечественной классики звучит тема народного восстания и что их сближает с пушкинской «Капитанской дочкой»?

Трагедия людей, втянутых в беспощадную и антигуманную войну, предстаёт на страницах «Войны и мира» Толстого, романа «Тихий Дон» Шолохова, в повести «Пастушка и пастух» Астафьева.

С 1. Что лежит в основе конфликта, направляющего развитие действия в «Грозе»?

В основе конфликта, направляющего развитие действия в «Грозе» лежит борьба закрытого, живущего по патриархальным устоям мира и веяний новой жизни. И хотя явно это в поэме не отражено, здесь показаны несостоятельность и постепенное разрушение старого бытового уклада под влиянием приближающихся социальных изменений.

С 2. В каких произведениях русской классики сталкиваются различные жизненные позиции и что сближает их проблематику с содержанием пьесы Островского?

Подобные конфликты изображены и во многих других произведениях русской классики. Такими произведениями можно назвать комедию Грибоедова «Горе от ума» и «Недоросль» Фонвизина. И несмотря на то, что в них преобладают черты классицизма, а не реализма, как в «Грозе», проблемы, поставленные в них, и по социальному, и по нравственному аспектам близки затронутым в пьесе Островского.

С 3. Что для А.Блока является главным в характеристике Руси? (Стихотворение «Россия»)

РОССИЯ

Опять, как в годы золотые,
Три стертых треплются шлеи,
И вязнут спицы росписные
В расхлябанные колеи...

Россия, нищая Россия,

Мне избы серые твои,
Твои мне песни ветровые,-
Как слезы первые любви!

Тебя жалеть я не умею
И крест свой бережно несу...
Какому хочешь чародею
Отдай разбойную красу!

Пуškai заманит и обманет,-
Не пропадешь, не сгинешь ты,
И лишь забота затуманит
Твои прекрасные черты...

Ну что ж? Одно заботой боле -
Одной слезой река шумней
А ты все та же - лес, да поле,
Да плат узорный до бровей...

И невозможное возможно,
Дорога долгая легка,
Когда блеснет в дали дорожной
Мгновенный взор из-под платка,
Когда звенит тоской острожной
Глухая песня ямщика!..

Стихотворения А.Блока о России являются одними из лучших образцов его патриотической лирики. В них описывается уникальность и постоянство русского духа. Образ России связан в произведении с образом женщины. Это традиционная аналогия для творчества Блока. Авторское отношение к родине можно охарактеризовать как двойственное. С одной стороны, это искреннее чувство бесконечного любования красотой родной земли, которая связывается и с необъятностью русских просторов (реками, лесами, полями) и с обаянием русских женщин, и с великолепием народного творчества (грустными, мелодичными песнями и причудливыми узорами рукоделий). Природа видится поэту неповторимой и загадочной. Но чувства А.А.Блока, связанные с образом родины, противоречивы и не всегда радужные. Он обострённо ощущает сострадание к её глубокой нищете.

С 4. В каких произведениях русских поэтов звучит тема России и что сближает эти произведения со стихотворением А.Блока?

Тема России звучит и у Некрасова, и у А.А.Ахматовой, у Есенина.

РАБОТА С ОТВЕТАМИ НА ВОПРОСЫ С5

С5.1, С5.2, С5.3 - задания высокого уровня сложности, представляющие собой вопросы проблемного характера. Отвечая только на один из трех предложенных вопросов С5, экзаменуемый создает собственный текст в жанре сочинения. Выполнение заданий подобного типа требует от выпускника навыков создания самостоятельного письменного текста, умения интерпретировать фактический материал и высказывать собственную точку зрения на сформулированную в задании проблему.

Оценивание заданий С5 проводится по критериям оценки сочинения. При проверке ответа следует исходить из того, что итоговый балл охватывает работу в целом, а

каждый критерий направлен на оценку конкретных умений и навыков, что позволяет проверить степень реализации деятельностного подхода к обучению. Каждое из умений учащегося в предлагаемой системе оценивается в диапазоне от 0 до 3 баллов. Максимальная сумма баллов, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание С5, равна 15 баллам.

Оценка выполнения заданий С5.1, С5.2, С5.3

Среди пяти позиций, по которым оценивается выполнение заданий части 3, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому (содержательному) аспекту оценивания ответа ставит «0» баллов, задание части 3 считается невыполненным. **Задание дальше не проверяется.** По четырём другим аспектам (позициям) оценивания (2, 3, 4, 5) в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется «0» баллов.

Оценка по первой позиции оценивания задания части 3 ставится в колонку 5 протокола, по второй позиции – в колонку 6, по третьей – в колонку 7, по четвёртой – в колонку 8, по пятой – в колонку 9.

При оценке выполнения заданий части 3 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается нулём баллов.

При объёме работы от 150 до 200 слов и более предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе; формулирует своё мнение с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы и делая соответствующие выводы; демонстрирует знание проблематики произведения и умение обосновывать свои суждения; фактические ошибки отсутствуют;	3
б) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается общими тезисами, связанными с проблематикой произведения, не во всех случаях подкрепляя суждения необходимыми доводами и выводами, и/или допускает 1–2 фактические ошибки;	2
в) экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, но объясняет её смысл поверхностно или крайне упрощённо, и/или допускает 3–4 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и/или допускает 5 и более фактических ошибок.	0
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	Баллы
а) экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, проявляющийся в уместном применении соответствующих литературоведческих терминов при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных литературных приёмов;	3
б) экзаменуемый обнаруживает достаточный уровень владения теоретико-литературными знаниями, но допускает отдельные неточности в	2

употреблении терминов при анализе литературного материала, не объясняет функциональную роль тех или иных литературных приёмов;	
в) экзаменуемый не обнаруживает достаточный уровень владения теоретико-литературными знаниями, допускает ошибки в употреблении терминов при анализе литературного материала;	1
г) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными знаниями, не использует литературоведческие термины при анализе литературного материала.	0
3. Обоснованность привлечения текста произведения	Баллы
а) текст рассматриваемого произведения привлекается обоснованно и достаточно разносторонне (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.);	3
б) текст привлекается достаточно разносторонне, но не всегда целесообразно и обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом;	2
в) текст привлекается только как пересказ изображённого, без необходимого комментария;	1
г) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются.	0
4. Последовательность и логичность изложения	Баллы
а) части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и необоснованных повторов;	3
б) части высказывания логически связаны между собой, мысль развивается от части к части, но есть повторы и нарушения последовательности внутри смысловых частей высказывания;	2
в) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется и не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;	1
г) грубые нарушения последовательности, необоснованные повторения, отсутствие связи между частями и внутри частей, и/или общей логики высказывания.	0
5. Следование нормам речи	Баллы
а) допустима 1 речевая ошибка;	3
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	2
в) допущены 4 речевые ошибки;	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0
<i>Максимальный балл</i>	15

Задание части 3 считается невыполненным и снимается с проверки, если учащийся, отвечая на вопрос, уже по первому (главному) содержательному критерию получает 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 3 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

Для того, чтобы объективно оценить ответ учащегося на задание С5, поставьте перед собой следующие вопросы:

1. Обнаруживает ли выпускник понимание проблемы, сформулированной в вопросе?
2. Выдвигает ли он при ответе на вопрос необходимые тезисы и подкрепляет ли эти тезисы соответствующей аргументацией?
3. Отображено ли в работе экзаменуемого знание общей проблематики произведения (произведений)?
4. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?
5. Использует ли он в своем ответе литературоведческие термины?
6. Допускает ли экзаменуемый неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
7. Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в данной работе, достаточным для полноценного анализа литературного материала?
8. Привлекает ли учащийся текст художественного произведения при ответе на поставленный вопрос?
9. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основу для собственных суждений о прочитанном?
10. Способен ли экзаменуемый на собственную интерпретацию текста?
11. Удалось ли ему открыто сформулировать и разъяснить свою позицию в тексте работы?
12. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?
13. Связаны ли части высказывания между собой логически?
14. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы?
15. Присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты? Имеются ли среди них однотипные или повторяющиеся ошибки? Затрудняет ли количество речевых ошибок понимание смысла высказывания?

Ниже предлагается текст работы выпускника, являющийся ответом на задание С5.2 (воспроизведен с сохранением всех особенностей орфографии и пунктуации):

Вопрос: «Почему «преступивший» Свидригайлов покончил с собой, а Раскольников – нет?» (по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

В христианской религии одной из самых важных истин является истина о смирении, никогда нельзя роптать на Бога, нужно смириться и преодолеть все испытания.

Раскольников – главный герой романа «Преступление и наказание» вывел свою теорию. Он подразделил мир на «тварей дрожащих» и на «право имеющих». Великие люди, такие как Наполеон, сильные и властные, должны повелевать глупой толпой, которая сама не способна изменить свою жизнь. Раскольников сомневается в том, кто он «дрожащая тварь» или «Наполеон», но к «твари дрожащей» он не хотел себя относить. Раскольников долгое время вынашивал в

себе эту теорию, он «отточил» её как нож и решился на преступление. «Убить мерзкую, ничтожную старушёнку и облагодетельствовать тысячи».

Но совершив преступление, Раскольников понял, что он никакой не Наполеон. После смерти старухи-процентщицы душевно умер сам герой, поняв всю бессмысленность своей теории: «Я не старушёнку убил, я себя убил».

Носителем христианских идей в романе является Соня, эта падшая физически, но душевно чистая девушка. Соня читает Раскольникову «Воскрешение Лазаря» из Евангелие, уговаривает пойти и признаться, поклониться народу и покаяться.

Когда Раскольников находится в остроге, Соня рядом с ним, он душевно страдает, не находит себе места, сокаторжники считают его зверем, убийцей, хотя есть и те, которые грешнее его. Раскольников хотел облагодетельствовать тысячи, но могут ли принести счастье деньги добытые кровью, ценой чьей-то жизни? Имеет ли право человек отбирать жизнь у другого человека, ведь жизнь дана Богом? Раскольников не хотел мириться с тем, что он беден, что таких же несчастных нищих как он миллионы, что жалкая старушёнка имеет много денег, которые ей не пригодятся в жизни. Раскольников не кончает жизнь самоубийством, как Свидригайлов. Свидригайлов слишком много зла сделал другим, он потом раскаялся и помог детям Катерины Ивановны, но жить со всеми своими грехами не смог.

Раскольников не стал жить как Лужин, который принимает на веру только свои узко-игиистические интересы. Он вообще лишен каких-либо проявлений совести. Раскольников смирился, осознал свои ошибки и наконец простил себя, ведь самое тяжёлое преступление он совершил против своей совести. Соня и Раскольников, убийца и блудница нашли спасение в Боге. Как «Воскрешенье Лазаря» из Евангелие, происходит воскресение Раскольникова. «Смирение есть самая огромная сила, какая только может на свете быть» - сказал Достоевский, и именно эта сила возвратила к жизни Раскольникова, теперь ему не страшны предстоящие годы заключения, духовно он свободен и в камере под подушкой у него лежит Евангелие.

Далее предлагается примерный ход рассуждений эксперта в соответствии с предложенным алгоритмом разбора (вопросы 1-15)

1. Выпускник в целом понимает проблему и дает частично правильный ответ на вопрос, объясняя мотивы поступков Раскольникова и Свидригайлова, но никак не связывает их ни с авторским замыслом, ни с системой художественных образов романа.
2. Работа представляет собой скорее пересказ основной сюжетной линии романа, нежели последовательное изложение собственных мыслей экзаменуемого. Главные тезисы работы сводятся лишь к констатации факта и не нуждаются в доказательствах:
3. Ответ выпускника свидетельствует о поверхностном понимании авторской идеи, но в целом понимание общей проблематики романа в работе присутствует.
4. Учащийся допускает отдельные фактические неточности, связанные с недостаточно глубоким пониманием сложных психологических мотиваций поступков и решений героев Достоевского, а также с неспособностью осмыслить авторскую идею в целом.

Обобщающий вывод: Проблема понята, но раскрыть ее экзаменуемому не удалось. Основное познавательное противоречие, разрешение которого требует глубокого понимания авторского замысла и сопоставления образов Раскольникова и Свидригайлова, осталось лишь вскользь обозначенным. Для экзаменуемого очевидно, что Раскольникова уберегло от самоубийства раскаяние, спасла обретенная им вера в Бога. Но выпускник даже не пытается объяснить, почему этот путь неприемлем для

его «двойника». В работе можно обнаружить фактические ошибки, например, утверждение *«После смерти старухи-процентщицы душевно умер сам герой, поняв всю бессмысленность своей теории»*.

5. В работе встречается ряд теоретико-литературных понятий, ошибок в их использовании которых автор работы не допускает.
6. Выпускнику известны простейшие литературоведческие термины «роман», «идея», «герой», но общий уровень владения литературными понятиями недостаточен для создания полноценной работы на предложенную тему. В работе не отражено знание терминов «авторская позиция», «авторский замысел», «символика», «образы-двойники» и т.д.

Обобщающий вывод: Экзаменуемый не имеет достаточного навыка оперирования теоретико-литературными понятиями. Ему известны такие литературоведческие термины, как «роман», «идея», «герой». Учащийся не допускает ошибок в употреблении этих терминов, но общий уровень владения литературными понятиями, входящими в школьную программу («авторская позиция», «авторский замысел», «символика», «образы-двойники» и т.д.), недостаточно высок.

7. Выпускник пересказывает своими словами различные эпизоды романа, упоминает отдельные художественные детали.
8. В работе прослеживается тенденция к замене анализа проблемы пересказом текста художественного произведения.
9. Экзаменуемый пытается интерпретировать известные ему литературные факты: дать свою оценку поступкам героев, определить функции некоторых художественных образов, раскрыть смысл христианской символики романа.
10. Учащемуся не всегда удается уместно оперировать литературными фактами. Представляются излишними упоминание о Лужине, рассказ о жизни героев на каторге, подробный пересказ «теории» Раскольникова. В тексте работы ничего не говорится об убеждениях, преступлениях и «теориях» Свидригайлова, приведших его к гибели, но именно сопоставление и противопоставление двух героев нуждается в обосновании.

Обобщающий вывод: Экзаменуемый привлекает текст немотивированно и прежде всего как пересказ без необходимых комментариев.

11. Свое видение проблемы выпускник сформулировал, но косвенно и нечетко, «спрятав» прямой ответ среди общих рассуждений о «совести» разных героев. Кроме того, осталось невыясненным, почему один герой «простил себя», а другой «не смог жить со... своими грехами».
12. В раскрытии темы прослеживается общая логика: преступление Раскольникова – трагическая ошибка героя, покаяние и обретение веры приносят герою успокоение. Грехи Свидригайлова столь велики, что даже раскаяние не спасает его от самоубийства.
13. Во всех частях сочинения проводится мысль о том, что Раскольников искренне раскаивается в совершенном им убийстве. Эта мысль и становится связующим звеном между отдельными частями работы.
14. Общую логику работы нарушают вступительные рассуждения о ценности смирения для христианского вероучения, упоминание о Лужине, рассказ о присутствии Сони на каторге, подробный пересказ теории Раскольникова. В тексте работы есть необоснованные повторы одной и той же мысли: «Раскольников не хотел мириться...» и т.д.

Обобщающий вывод: Части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется и есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;

1. В работе имеются речевые и стилистические ошибки. Выпускник не умеет различать оттенки значения синонимичных слов, нарушает лексическую сочетаемость, в одном случае неудачно употребляет местоимение «он», есть примеры употребления лишних слов. Кроме того, в работе есть орфографические, грамматические и другие ошибки. Но речевые ошибки не мешают пониманию общего смысла работы экзаменуемого и некоторые из них можно считать повторяющимися.

Предполагаемый общий балл (полученный при сложении баллов по каждому из 5 критериев): от 6 до 8 баллов

ПРИМЕРЫ ПИСЬМЕННЫХ ОТВЕТОВ УЧАЩИХСЯ НА ЗАДАНИЯ С5.1, С 5.2, С5.3, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ

С 5.1. Что делает комедию Д.И.Фонвизина «Недоросль», обличающую крепостническую действительность, «комедией воспитания»?

Д.И.Фонвизин – замечательный русский писатель 18 века. В это время в русской литературе господствующим направлением был классицизм. Он возник во Франции в 17 веке. Это направление в России приобрёл государственный характер. Он носил воспитательную функцию, показывал пороки общества.

Комедия «Недоросль» написана в духе классицизма. Главным героем является недоросль Митрофан Простаков. Он не имеет ни образования, у него нет даже своего мнения. Недаром Митрофан переводится как «подобный матери». Госпожа Простакова, мать Митрофана, то же ни чем не лучше своего сына. Она жестокая, хитрая. Это произведение обличает невежество дворянской семьи Простаковых. Автор считает, что только благодаря знаниям мы можем считать себя людьми. Устами автора в «Недоросле» говорит Стародум. Он говорит, что семья Простаковых не должна иметь право называться дворянами. Ведь будущее за молодыми т.е. такими как Митрофан. Что он сделает для своего Отечества? Что он из себя представляет? Ничего. Он не умеет читать, писать. Какие у него учителя? Это бывшие кучер, солдат. Что они смогут дать ему? Именно поэтому комедию «Недоросль» называют «комедией воспитания». Также в комедии идёт параллельно тема крепостной зависимости крестьян. (Это жестокое обращение со слугами госпожи Простаковой).

Д.И.Фонвизин считает, что только образованные люди могут изменить будущее. Д.И.Фонвизин верил, что умные, грамотные дворяне нужны России.

С 5.1. Почему в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» автор так внезапно расстаётся со своим героем в финале?

А.С.Пушкин – великий русский поэт первой половины XIX века, автор романа в стихах «Евгений Онегин». Это произведение одно из самых выдающихся творений русской классической литературы, в котором автор соединил проблемы как философского, так и любовного характера.

А.С.Пушкин отразил проблематику романа не только через сюжетную линию, но и через гениальную систему образов и героев, горячо любимых всеми читателями. Но почему автор так внезапно расстаётся со своими героями в финале?

Во-первых, Евгений Онегин – «лишний человек». Его взгляды и воззрения по мнению автора не имеют будущего. Он обречён судьбою на одиночество.

Во-вторых, автор наконец-то добивается от Онегина признания в любви, происходит развязка любовной линии. Но почему автор ждал так долго? Почему Онегин не признался Татьяне раньше, ведь автор мог его заставить? Несмотря на то, что Татьяна – «милый идеал» Пушкина, автор не в силах сделать то, к чему герой ещё не готов. «Евгений

Онегин» - «свободный роман», где чувства и мысли героев находятся в их ведении, но повествование всё-таки остаётся за автором.

В-третьих, Татьяна Ларина замужем. Она никогда не посмеет принести позор своему мужу, оклеветать его. Она говорит Онегину, что «другому отдана и буду век ему верна». Только сейчас Онегин понял, что потерял самое дорогое, а «счастье было так возможно, так близко». Что же остаётся автору?

В-четвёртых, возможно, что Пушкин обижен на своего героя, ведь он вновь заставил Татьяну пережить, вспомнить их любовь, а, следовательно, и боль, которую он причинил молодой девушке.

Таким образом, трудно сказать, что была лишь одна какая-то причина для расставания с Евгением.

Пушкин – великий русский творец, и с его помощью все герои романа оживают: радуются, влюбляются, расстаются. Но, вместе с тем, автор понимает, что ничто не вечно, даже любовь не может творить чудеса.

С 5.1. Чем мотивировано решение автора поэмы «Мёртвые души» в качестве главного героя «припрять подлеца»?

Главным героем поэмы «Мёртвые души» является помещик Чичиков. С раннего детства он уже знал счёт деньгам. В школе он мог своим одноклассникам что-нибудь продать, решить задания за деньги. Характерная черта Чичикова – это его скупость. Чичиков был очень жадным и поэтому у него мало было друзей. С ним мало кто хотел общаться. Чичиков подражал своему отцу. Отец учил своего сына как нужно обращаться с деньгами. Беречь каждую копеечку, ведь каждая копеечка дорога. Не даром Н.В.Гоголь в поэме «Мёртвые души» включает «повесть о капитане Копейкине».

Главную цель, которую ставит Чичиков в поэме – это своё обогащение, путём покупки «мёртвых душ».

Действие в поэме происходит на рубеже 19 века до отмены крепостного права. У каждого помещика были крестьяне. Крестьяне – это люди, даже можно сказать товар, которыми владел и распоряжался помещик. Помещик мог купить крестьян, продать их. У помещиков были свои списки, в которых числились крестьяне. И Чичиков решает скупить «мёртвые души» по спискам у других помещиков.

В поэме «Мёртвые души» Н.В.Гоголь сатирически изображает помещиков. Помещики представлены по порядку их деградации, от Манилова до Плюшкина. Помещица Коробочка представлена как глупая и жадная женщина, которая всех своих крестьян знает по именам. Чичиков называет её «дубинноголовой». Плюшкин представлен как помещик с полной деградацией личности. Дома у него нет порядка, за своей внешностью он не следит. У него полная оппация. Автор высмеивает помещиков. В поэме Гоголь изображает Чичикова умного, но очень жадного и скупого помещика. Ещё одной из характерных черт Чичикова является его «жажда наживы». Автор называет его подлецом.

В поэме «Мёртвые души» Н.В.Гоголь показал помещика Чичикова, как героя своего времени. Автор полностью раскрыл образ Чичикова и выявил его характерные черты: жадность, скупость, мелочность. Я считаю, что люди, прочитав эту поэму, морально оценят образ Чичикова, и сделают вывод, что жадность, скупость и мелочность – это отрицательные качества человека.

С5.1. Чем объясняется наличие в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» множества второстепенных, эпизодических и внесценических персонажей?

Пьеса А.С. Грибоедова поражает «многолюдием», особенно если сравнивать ее с предшествующими произведениями писателей-классицистов: более сотни героев

появляются на сцене, говорят или упоминаются, и при этом комедия имеет очень стройную систему персонажей. Писателю удается наделить яркими индивидуальными чертами не только главных героев, но и второстепенных, эпизодических и внесценических персонажей.

Эти персонажи выводят действие комедии за пределы фамусовского дома, создают собирательный портрет «века минувшего».

В сцене бала перед нами проходит целый калейдоскоп московских типов. Это и полковник Скалозуб, солдафон, воплощение невежества и самоуверенной тупости, но при этом «и золотой мешок, и метит в генералы». Это и московская барыня – крепостница Хлестова, которая возит с собой «арапку-девку да собачку» и любит только тех, кто ей угрожает, а потому благосклонна и к Молчалину, и к Загорецкому. Это и сам Антон Антонович Загорецкий, «отъявленный картежник, плут», «лгунишка», «вор», но при этом желанный гость в каждом доме, мастер услужить.

Не так уж долго мы видим на сцене чету Горичей, графиню внучку, княжну с шестью дочерьми, но как удивительно точно несколькими штрихами удается драматургу передать не только черты их характеров, но и те стороны московской жизни, которые они воплощают. Эти барыни и барышни живут сплетнями, обсуждением «складочек» и нарядов, не мыслят себе жизни без балов, где можно не только себя показать, но и продвинуть по служебной лестнице мужа или приискать богатого жениха дочери.

Некоторые персонажи в списке действующих лиц не названы по имени (например, Г.Н. и Г.Д.), но оказываются очень важными в развитии общественного конфликта: ведь именно они, не разобравшись в смысле брошенной Софьей фразы, разносят сплетню о безумии Чацкого. Они не только смешны в своем тупом невежестве и страсти к бессмысленным сплетням, но и страшны одновременно, поскольку вместе с другими гостями Фамусова готовы заклеить Чацкого как безумца.

В самом конце пьесы появляется еще один эпизодический персонаж – Репетилов, который претендует на «звание» умного и передового человека. На самом же деле он способен только повторять чужие рассуждения, чем еще больше подчеркивается одиночество Чацкого. Он приглашает Чацкого на заседание «тайного общества», в котором самым известным человеком является Ипполит Удушьев, чью фамилию даже комментировать не нужно, настолько она красноречива. Критики считают, что образ Репетилова (репетировать значит повторять, на что и способен этот герой) является пародией на передовых людей того времени.

Внесценические персонажи помогают писателю охарактеризовать взгляды главных героев. Например, Фамусов явно завидует своему дядюшке Максиму Петровичу, который умел всем и вовремя угодить. О Татьяне Юрьевне упоминает Молчалин, советуя Чацкому познакомиться с ней. От московских дам многое зависит в судьбе мужчин.

Однако есть за пределами комедии и персонажи, у которых так же, как у Чацкого, «ум, алчущий познаний», они умны, образованны. Это двоюродный брат Скалозуба, племянник княгини Тугоуховской, которые увлекались науками, чтением книг. Эти персонажи близки Чацкому по духу. И все они объявлены безумными:

Ученье – вот чума, ученость – вот причина,

Что нынче, пуце, чем когда,

Безумных развелось людей, и дел, и мнений.

Итак, благодаря множеству второстепенных, эпизодических и внесценических персонажей Грибоедову удалось создать широкое полотно столичной жизни, которое стали называть «Грибоедовской Москвой».

С 5.1. Почему Фамусов и его гости так охотно подхватывают сплетню о сумасшествии Чацкого?

«Про это знает целый свет...» - так фамусовское общество единодушно признаёт Чацкого сумасшедшим. Почему же представители «века минувшего» так охотно подхватывают эту мысль?

Поначалу Фамусов и его гости считают героя всего лишь заблуждающимся человеком. Но как только они чувствуют в герое реальную силу и протест против «старого строя», сразу же стараются расправиться с ним любыми средствами. «Век минувший» не хочет признать «век нынешний», не хочет сдавать свои позиции, вставая на пути всего нового, на пути социальных преобразований. Такие, как Фамусов, прекрасно понимают, что Чацкий очень опасен, и, признав его сумасшедшим, стараются доказать, что и все его идеи, мысли – безумны.

Фамусовское общество ещё живёт в своём маленьком мирке, где тепло и уютно, где господствуют старые порядки, старые традиции, господствует крепостное право и ценится подражание всему иностранному: «Господствует ещё смешение языков: французского и нижегородским», - говорит Чацкий.

Главный герой решительно отвергает подчинение национального духа иностранному влиянию, он очень любит свой народ, выступает с гневной обличительной речью в адрес крепостников. Как всегда он высказывает свои убеждения резко и прямо. Его оружием являлось слово, и он великолепно владел им: «Молчалины блаженствуют на свете...».

«Век минувший» пытается сохранить спокойствие своей жизни, пресечь на корню свободомыслие, стремление к переменам и к обновлению русского общества. Так представители «века минувшего» боролись с неудобными им людьми.

Но Чацкий не побеждён. Он человек передовых взглядов и, проиграв свой первый поединок с фамусовским обществом, обязательно продолжит борьбу с его пороками.

С 5.2. Как в поэзии А.А.Фета воплотился «культ мгновения»?

Работа 1.

А.А.Фет – один из замечательнейших русских поэтов. Он один из немногих, чьи поэтические образы так конкретны и зримы. По нескольким строкам его стиха так явственно можно представить себе картину, что будто перед глазами встает поздний летний вечер или майская ночь. Поэта особенно интересуют пограничные моменты, например, вечерняя или утренняя заря – ещё чуть-чуть, и день с ночью поменяются местами. Эти неуловимые мгновения Фет умеет не только понимать, но и задержать, навечно запечатлеть в своём стихе:

Вечер. Кругом всё гудит и колышется,

Листья кружатся у ног...

«Культ мгновения» воплотился в поэзию Фета. Нельзя представить его стихотворения без мимолётных впечатлений.

Часто мгновенность усиливается присутствием в пейзажной зарисовке какого-то звука, неясного, но очень осязаемого. У поэта почти нет тишины, даже ночь переливается шорохами и звуками.

Строки его стихов одновременно передают музыку природы и создают какую-то свою:

*Шёпот, робкое дыханье,
Трели соловья,
Серебро и колыханье
Сонного ручья...*

Любая картина будоражит в душе сотни переживаний. Здесь есть тоска, и она знакома любому человеку. Несмотря на лёгкость, воздушность, стихи Фета очень властно ведут читателя по дороге, которую проложил поэт.

Стихи Фета легко запомнить. Кажется, ты и сам так же сказал бы, если бы успел, но Фет это сделал раньше. За внешней простотой стоит особого рода глубина, которая позволяет стихи, знакомые с детства, перечитывать каждый раз с новым интересом. И я думаю, что так происходит во многом благодаря «культу мгновения» в его произведениях.

Работа 2.

Поэзия А.А.Фета – поэзия чистого искусства, лишенная социальных и гражданских тем. Для поэта выход из мира жизненных страданий возможен только через красоту. А.А.Фет стоял в стороне от литературных споров того времени. Поэзия для него – это больше чем просто работа, это состояние, вера, которой предан. Реалистические образы в лирике сочетаются с романтическими, непознанными, туманными чувствами, сравнениями.

Основная тема лирики А.Фета – природы и любовь, которые слиты для поэта в единое, всепоглощающее чувство. Общее название четырёх сборников стихотворений, объединённых вместе, - «Вечерние огни» - как раз отражает эти два явления. Это и красивые огни, мерцающие в полумраке, и время суток, когда чаще всего встречаются влюблённые. Любовь – суть человеческого бытия. Природа – достойный фон для проявления тончайших чувств, вдохновения.

В своей лирике А.А.Фет стремился передать неуловимые оттенки чувств, красок, ощущений. Как известно, музыка передаёт такие нюансы настроения, для которых не хватает слов. Именно поэтому многие его стихи отличаются особой музыкальностью. Самое известное стихотворение – «Я пришёл к тебе с приветом...». Многие из них стали популярными романсами. Стихотворение «Шёпот, робкое дыханье...» - одно из самых известных творений поэта, не имеющего ни одного глагола. Показательно, как в стихотворении соединены тема природы (трели соловья, сонные ручьи, пурпур розы в тучках) и тема любви (милое лицо, лобзання и слёзы). Из разрозненных деталей, образов и впечатлений создаётся настроение.

Стихи Фета – это «преклонение перед чистой красотой», порой ведёт поэта к нарочитой красивости. Можно отметить постоянное употребление таких эпитетов, как «волшебный», «нежный», «сладостный», «чудный», «ласкательный».

Говоря о пейзажной лирике Фета, нельзя не отметить, что новизна изображения явлений природы у А.А.Фета связана с уклоном к импрессионизму. Этот уклон впервые в русской поэзии определённо проявился у поэта. Признак этого стиля – «стремление передать предмет в отрывочных, мгновенно фиксирующих каждое ощущение штрихах. Поэт зорко вглядывается во внешний мир и показывает его таким, каким он предстал его восприятию, каким кажется ему в данный момент. Его интересует не столько предмет, сколько впечатление, произведённое предметом. А.А.Фет так и говорит: «Для художника впечатление, вызвавшее произведение, дороже самой вещи, вызвавшей это впечатление». В этом и воплотился «культ мгновения» поэта.

Поэзия А.А.Фета всегда современна, потому что красота, природа, любовь вечны и «нельзя перед вечной красотой не петь, не славить, не молиться. Поэта и его творчество знаменует новый этап в развитии русской романтической поэзии.

С 5.2. Почему многие произведения Ф.И.Тютчева, представляющие собой своеобразные «пейзажи в стихах», традиционно относят к философской лирике?

Всегда приятно читать стихотворения Ф.И.Тютчева. А.Фета и других писателей, где манящая красота природы.

Читая стихотворения Ф.И.Тютчева, улавливаешь не только красоту русской природы, но и какой-то смысл.

Многие стихотворения Ф.И.Тютчева традиционно относят к философской лирике. Задаётся вопрос: «Почему?» Автор через образ природы хочет многое сказать

читателю, он выявляет основную мысль. В своих стихах он показывает взаимоотношения человека и природы, их последствия. Любые последствия могут привести к концу...

Метафоричные образы в его стихах заставляют думать. Анализируя его стихотворения, возникают много вопросов, ответить на которые затрудняешься и это ставит тебя в неловкое положение.

В стихотворении «Лес», например, где лес жил своей спокойной жизнью, показано варварское отношение человека к лесу. В лесу с появлением топора, всё стало не так как прежде. Обитатели леса стали остерегаться; стук топора заменил им дятла. Даже дятел стал редкостью для нас в наше время.

Ещё в своё время Тютчев знал, что в дальнейших поколениях люди будут страдать от нехватки воды, полезных ископаемых, что наступит экологический кризис на планете и постоянные пути его решения. Могу сказать, что Тютчев не только философ, но и предсказатель. Своими стихами он как – бы предсказывает, просит остановить жадность людей. Он мастер в своём деле. Он умеет пробуждать в сердцах людей милосердие, давит на совесть, используя различные художественные приёмы. Его стихи всё же отличаются от других своей неповторимостью, которая пробуждает нравственность.

С5.2. Почему нравы города Калинова Кулигин называет «жестокими»?

«Жестокые нравы, сударь, в нашем городе, жестокие» - эти слова Кулигина, произнесённые в первом действии, как нельзя лучше характеризуют обстановку, сложившуюся в небольшом приволжском городке Калинове.

На мой взгляд, Кулигина можно отнести к так называемым героям-резонёрам. Они никак не связаны с развитием сюжета, не влияют на ход событий, не вступают в острые конфликты с другими героями. Их роль в ином – комментировать происходящие события, быть «рупором» авторских идей. Именно из монологов этого героя мы много узнаём о нравах жителей города. Оказывается, здесь царят невежество, власть денег, деспотизм. Самодуры и ханжи, «денежные мешки» диктуют жителям города свои законы. Богатство, составленное из недоплаченных «копеек», позволяет Дикому чувствовать себя хозяином положения, он может даже городничего снисходительно потрепать по плечу.

Ещё один столп жестокости – Кабаниха. Кстати, её сын Тихон называет маменьку «грозой». Овдовев, она принимает на себя заботу о семье, но все отношения строит только на страхе. В доме Кабановых тоже происходят те ужасы, о которых рассказывает Кулигин в монологе из третьего действия: «Они своих домашних поедом едят да семью тиранят». Ханжеский деспотизм Кабанихи ещё тяжелее, чем необузданный нрав Дикого, потому что она истязает свои жертвы хладнокровно, назойливо, методично. «Ханжа! Нищих оделяет, а домашних заела совсем», - говорит о ней Кулигин.

Несправедливость и произвол держатся в Калинове на обмане и страхе. Ведь только обманув или запугав человека, можно заставить его подчиниться тирану и деспоту. Вот эта атмосфера тотального страха, разрушающая личность человека, и делает нравы города Калинова жестокими, убивающими в человеке всё человеческое.

С 5.3. В чем причины трагического одиночества героя ранней поэзии В.Маяковского?

В своих ранних стихотворениях В.Маяковский поднимает проблему противостояния толпы и лирического героя. Герой – один, а толпа – она и есть толпа, масса. Она не

слышит и не понимает лирического героя. Они разделены бездной, глубокой и непреодолимой.

Единственное, что может связывать их через пропасть – это звук. Если хочешь, чтобы тебя услышали, нельзя говорить тихо, надо кричать. И Маяковский кричит. Кричит так, что до сих пор вырывается из его строк этот крик, полный ненависти к толпе:

Вот вы, мужчина, у вас в усах капуста...

Вот вы, женщина, на вас белила густо...

Единственное, что может спасти героя от одиночества, – это понимание. Но чтобы понять, надо слушать, а его не желают слушать те, кто так живо описан в его произведениях.

Маяковский часто использует местоимения, подчёркивающие противостояние: с одной стороны – «я», с другой – «вы», «вам», «ваши». Например, в стихотворении «Нате!»:

*Через час отсюда в чистый переулок
вытечет по человеку ваши обрюзгший жир,
а вам открыл столько стихов шкатулок,
я – бесценных слов мот и транжир.*

Это настоящая борьба «вы» и «я», толпы и героя. Герой подобен ледоколу, проламывающему лёд впереди себя, хотя сзади всё замерзает снова. Он вязнет, но рвётся снова и снова, не замечая тщетности своих попыток. Толпа не понимает его. Эти люди, ...бездарные, многие,

думающие, нажраться лучше как...-

бедны духовно. Им, «любящим баб да блюда» (стихотворение «Вам!»), совершенно не понять богатств того, другого мира, мира героя.

А он видит и понимает их мир и даже изменяет его:

Я сразу смазал карту будня,

Плеснувши краску из стакана...

Герой читает в этом мире то, что другим просто недоступно. «А вы могли бы?» – этот вопрос обращён к безмолвной толпе. Он как камень, упавший со скалы в пропасть: если она слишком глубока, то ответного звука может и не последовать. (Стихотворение «А вы могли бы?»)

Герой чувствует своё одиночество. Он не может переделать толпу. Не может докричаться. В стихотворении «Дешёвая распродажа» герой просит «одно только слово / ласковое / человеческое» за «всё, чем владеет...душа» и даже за собственное бессмертие. Но его крик: «Люди!» – уходит вникуда.

Вы, которые «...на бабочку поэтиного сердца/взгромоздитесь, грязные, в калошах и без калош», – никто из вас не может оценить «драгоценнейшую корону» или просто слово, «ласковое, человеческое».

В бездуховной толпе герой трагически одинок: то, самое ценное, что существует для него, тонет в жиру и похоти толпы.